

TEXTO A

«Para nosotros, el comunismo no es un estado que debe implantarse, un ideal al que haya de sujetarse la realidad. Nosotros llamamos comunismo al movimiento real que anula y supera al estado de cosas actual. Las condiciones de este movimiento se desprenden de la premisa actualmente existente. Por lo demás, la masa de los simples obreros –de la fuerza de trabajo excluida en masa del capital o de cualquier satisfacción, por limitada que ella sea– y, por tanto, la pérdida no puramente temporal de este mismo trabajo como fuente segura de vida, presupone, a través de la competencia, el mercado mundial. Por tanto, el proletariado solo puede existir en un plano histórico-mundial, lo mismo que el comunismo, su acción, solo puede llegar a cobrar realidad como existencia histórico-universal. Existencia histórico-universal de los individuos, es decir, existencia de los individuos directamente vinculada a la historia universal» (KARL MARX, La ideología alemana).

En este texto, Marx reflexiona sobre el problema de la sociedad (política).

Cuestiones:

A.1. (2,5 puntos). Exponga las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.

El fragmento propuesto pertenece a la obra *La ideología alemana* de Karl Marx, filósofo, teórico y economista del siglo XIX. En él se exploran las premisas del comunismo.

La primera idea que se sostiene hace alusión al objetivo principal del comunismo: anular “el estado de cosas actual”. Comienza Marx alejando al comunismo de una definición que lo asemeje a una aspiración a la que haya que amoldar la realidad. Marx lo va a definir como un movimiento real que depende directamente de la premisa que sostiene el sistema capitalista actual. Esa premisa no es otra que el hecho de que el proletariado, el cual se fundamenta en que los individuos productores dejen de producir para sí mismos y lo hagan para otros, sostenga todo el mercado mundial debido a las relaciones de producción capitalistas, basadas en la competencia.

Así, la idea principal del texto deriva de la anterior, ya que el proletariado es un conjunto de personas que viven y trabajan en un contexto vital concreto (“plano histórico-mundial”), un contexto que está determinado por ideas anteriores. Dicho de otro modo, la herencia de ideas que conforma la ideología actual, cuya forma económica es el capitalismo opresor, ha contribuido a fomentar un sistema a todas luces injusto para el que ejerce su trabajo y no se beneficia de él. De este modo, el comunismo sólo puede existir desde la existencia concreta del sujeto, la cual está directamente vinculada al acontecer histórico, a las ideas que han ido dando forma a la situación actual.

En definitiva, el sistema que va a liberar de la situación de opresión en la que vive el ser humano no puede existir como algo abstracto sino como algo que exista de forma real y concreta, como lo hace el ser humano, y que tenga en cuenta el acontecer histórico en el que el ser humano desarrolla su existencia.

A.2. (2,5 puntos). Exponga el problema del conocimiento y/o realidad en un autor o corriente filosófica de la época antigua.

Para Platón hay tres vías para llegar al conocimiento del mundo inteligible: la reminiscencia (anamnesis), la dialéctica y el amor.

La reminiscencia: el alma inmortal antes de transmigrar y reencarnarse en un cuerpo ha estado en el mundo de las Ideas y las ha contemplado, pero al entrar en el cuerpo olvida lo que conoce. Cuando gracias al cuerpo (sentidos) comienza a percibir lo que en el mundo sensible habita, recuerda lo que ya contempló en el mundo de las ideas. Así, para Platón, “conocer es recordar”, el conocimiento es innato. La mayéutica es el medio para extraer la verdad que reside en el alma de todos los seres humanos.

La dialéctica: es un proceso hasta llegar al conocimiento. Tiene dos caminos (nos recuerda a Parménides). La doxa y la episteme.

La doxa es opinión tiene por objeto el mundo sensible, el de las cosas materiales y tiene dos grados, la percepción (pistis) y la imaginación (eikasía). La mayoría de los hombres se encuentran en este estado.

El otro camino es el de la episteme o ciencia. En éste también existen dos grados, la razón discursiva del matemático (dianoia) y la inteligencia (noésis) que llega al conocimiento de las Ideas. Una vez que el filósofo ha alcanzado al Idea suprema, la de Bien, se hacen reconocibles el resto de las Ideas.

Este proceso tiene una doble dirección: ascendente y descendente. Al ascender pasa de los objetos particulares al conocimiento de los universales, cuando sospecha que las cosas del mundo sensible no son reales y tiene que ir más allá. La línea descendente parte del principio universal y lo aplica a las cosas particulares que son las que percibe.

El amor: el hombre siente un impulso amoroso por llegar al conocimiento de las ideas que ve reflejadas en las cosas y en las acciones, como la belleza o la justicia. Desea lo bello, lo bueno y lo justo y ese deseo le empuja a buscar el mundo de las Ideas. Por otro lado, el alma, que pertenece al mundo de las Ideas, por amor ansía volver a él.

A.3. (2,5 puntos). Exponga el problema del ser humano en un autor o corriente filosófica de la época moderna.

En Descartes el ser humano está profundamente ligado a su concepto de sustancia. Este autor desarrolla el concepto de sustancia a partir de su famosa primera verdad indubitable: “cogito ergo sum”, pienso luego existo. Esta certeza le lleva a deducir que existen tres tipos de sustancias: la pensante (res cogitans), la material (res extensa) y la infinita (Dios).

La definición que hace de sustancia, lo que no necesita de nada salvo de sí misma para existir, hace que la única sustancia propiamente dicha sea la sustancia infinita, Dios. Así, va a distinguir entre sustancia infinita (Dios) y sustancias finitas, la res cogitans y la res extensa. Estas, aunque también son sustancias, necesitan de Dios para existir.

Cada sustancia tiene un atributo, que es su esencia, y unos modos, excepto la sustancia finita. Así relacionamos sustancia, esencia y modos:

1. La sustancia infinita (res infinita, Dios) tiene como atributo la perfección y la infinitud (es perfecta e infinita). No tiene modos.
2. La sustancia pensante (res cogitans), es finita. Tiene como atributo el pensamiento y los modos como se presenta su atributo son el entendimiento, la imaginación, la voluntad...
3. La sustancia extensa (res extensa, lo material), es finita. Tiene como atributo la extensión, se corresponde con el mundo que percibimos y los modos como se presenta son la forma de la materia y el movimiento.

El ser humano está formado por dos sustancias independientes, la res pensante y la res extensa (el alma y el cuerpo). Esta unión es accidental, como decía Platón.

La existencia de la sustancia pensante no puede ser puesta en duda (primera verdad indubitable), pero la existencia de la sustancia extensa (cuerpo) sí. Para superar la duda y demostrar que también existe habla de la relación que hay entre ellas, ya que cuando el pensamiento quiere comenzar a andar es el cuerpo el que responde. Por tanto, hay una conexión entre sustancia pensante (alma) y sustancia extensa (cuerpo), y Descartes va a afirmar que es la glándula pineal, alojada en el cerebro. Esta solución fue muy criticada en su momento ya que no se puede tener una intuición clara y distinta de la glándula pineal y por lo tanto de la existencia del cuerpo.

En resumen, el hombre está formado por dos sustancias, alma (res cogitans) y cuerpo (res extensa), y esta unión es accidental. El alma es indivisible y por lo tanto inmortal, y el cuerpo divisible y corrupto, por lo tanto, mortal. Alma y cuerpo se comunican por la glándula pineal y las dos sustancias han sido creadas por Dios.

A.4. (2,5 puntos). Exponga el problema de Dios en un autor o corriente filosófica de la época contemporánea.

En el pensamiento nietzscheano la figura de dios es imprescindible porque su muerte metafórica es la catarsis necesaria para que el ser humano cambie de paradigma a uno más fiel a la vida.

Para Nietzsche el mayor problema de la civilización occidental es no haber entendido que cualquier intento de dominar la realidad es vano, precisamente porque la realidad es la vida y la vida es constante cambio.

Nietzsche afirma que con Sócrates y Platón comienza la decadencia de la sociedad occidental, ya que crea un hombre que teme a los instintos y a la vida. Pero además criticará la moral cristiana posterior, por la inversión de los valores morales a raíz de la aparición del judaísmo y cristianismo y que tuvo su origen en la filosofía platónica.

En la antigua Grecia lo bueno y virtuoso tenía un sentido aristocrático contrario a lo vulgar. La moral aristocrática defendía valores de fuerza, de poder, de superioridad. Nietzsche lo llama moral de señores: caballeresca, propia de hombres que aman la vida, la grandeza y el placer.

La inversión de valores que trajo el cristianismo fue el resultado del miedo a la vida y el deseo de venganza de los débiles. Supuso que lo que antes era bueno ahora pasó a ser malo. Así nació la

moral de los esclavos: de los débiles, de la humildad, la resignación, de seres frustrados, cobardes y mezquinos.

Al imponer una moral de esclavos sobre los señores, debilitaron a toda la sociedad porque lo bueno para la moral cristiana es lo malo para la vida. El cristianismo impone su moral para defender a los débiles de los fuertes. Para cumplir con estos valores morales de rebaño, el hombre deja de seguir sus deseos e impulsos vitales.

Así, el ser humano para escapar del miedo a la vida había creado a Dios, un ente estático, superior a él, que dio significado y finalidad a todo lo que le rodeaba. Cuando descubre que todos los valores en los que creía eran una farsa, se encuentra en un estado de nihilismo pasivo, de pérdida, de renuncia y odio a la vida. Nada tiene sentido si no hay una finalidad.

Es el momento de anunciar la muerte de Dios (en consonancia con el aumento del laicismo y el ateísmo en las sociedades contemporáneas), reconocer la falsedad de los pilares morales de la cultura occidental. De este modo la muerte de Dios simboliza, no solo la pérdida de ese referente, sino de la confianza en los fines últimos, en todo aquello en lo que el ser humano había depositado su fe: naturaleza, ciencia, progreso, Dios.

Muerto Dios, el hombre se encuentra en un estado de nihilismo activo, la falta de valores le impulsa a adquirir otros nuevos. La superación del nihilismo se consigue con la voluntad de poder, con la voluntad de rechazar la moral de esclavos y disponer la llegada del superhombre.



BRAVOSOL
Sistemas Personalizados de Enseñanza

TEXTO B

«La primera vez que un hombre vio la comunicación de movimiento por medio del impulso, por ejemplo, como en el choque de dos bolas de billar, no pudo declarar que un acontecimiento estaba conectado con otro, sino tan solo conjuntado con él. Tras haber observado varios casos de la misma índole, los declara conexiónados. ¿Qué cambio ha ocurrido para dar lugar a esta nueva idea de conexión? Exclusivamente que ahora siente que estos acontecimientos están conectados en su imaginación y fácilmente puede predecir la existencia de uno por la aparición del otro» (DAVID HUME, Investigación sobre el entendimiento humano).

Este texto plantea una cuestión referida a la teoría del conocimiento.

Cuestiones:

B.1. (2,5 puntos). Exponga las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.

El fragmento propuesto pertenece a la obra *Investigación sobre el entendimiento humano* de David Hume, autor de la Ilustración y principal representante del Empirismo.

La primera idea que se aborda es la de que el ser humano solo puede asegurar la contigüidad de los sucesos y no su conexión necesaria. De este modo, Hume intenta demostrar que la relación causa-efecto es una ley de conexión de ideas de los seres humanos, eliminando la posibilidad de asegurar que rija el mundo natural. El ejemplo que va a utilizar para demostrarlo es el de la transmisión del movimiento por el impulso que se da en dos bolas de billar. De la afirmación de que la primera vez que se experimenta el choque de las dos bolas, no se puede afirmar que los dos movimientos estén conectados, se deriva que dentro del elemento que podemos llegar a considerar “causa” no hay características que nos puedan ayudar a predecir el “efecto”. Llegamos a considerar a uno la causa del otro tras la experiencia de haber visto esos dos sucesos conjuntados en múltiples ocasiones. Es decir, es la costumbre de observar dos sucesos contiguos lo que nos lleva a conectarlos necesariamente es nuestra mente.

En resumen, para Hume, es esencial desarrollar una ciencia del conocimiento humano, para ello va a tratar de explicar cómo el ser humano construye conocimiento de la manera más rigurosa posible. Así, va a tratar de demostrar que la relación causa-efecto forma parte de nuestras leyes de asociación de ideas, pero va a afirmar que no podemos asegurar que la naturaleza se rija por ese principio. Los seres humanos vamos a tender a intentar predecir el futuro intentando acudir a las causas, pero no podemos fundamentar conocimiento riguroso sobre la existencia de esta relación más allá de nuestra mente.

B.2. (2,5 puntos). Exponga el problema del ser humano en un autor o corriente filosófica de la época medieval.

Como Platón, San Agustín mantiene una concepción dualista del hombre. El hombre tiene cuerpo y alma, su unión es circunstancial. El alma es el principio racional y espiritual que anima el cuerpo. Es independiente de él y nos puede llevar a Dios que es la única verdad. El cuerpo es material y

lucha con las ansias de espiritualidad que tiene el alma. El alma lucha contra el cuerpo para alcanzar la felicidad que está más allá de lo terrenal (idea platónica de cuerpo como cárcel del alma).

El alma es inmaterial, pero no hay tres clases de alma como decía Platón, si no tres facultades del alma: la memoria, la inteligencia y la voluntad o amor.

También se aparta de Platón en el origen y la transmigración de las almas. Dios ha creado al hombre, tanto su cuerpo como su alma. El alma pasará de generación en generación como un legado (pero no para purificarse).

El hombre es libre, su capacidad para decidir (libre albedrío) no está limitada por la Providencia Divina, aunque Dios conoce todo lo que va a suceder, no interviene en las decisiones de los hombres.

La libertad no es un valor en sí mismo, es lo que le permite al hombre elegir lo más conveniente para alcanzar su fin, el Bien supremo, que es Dios. Lo más conveniente para el hombre es obrar bien, lo consigue con la ayuda de Dios.

Para san Agustín, el libre albedrío y la libertad no es lo mismo. El libre albedrío nos permite elegir entre la virtud y el pecado. La libertad nos lleva a elegir las acciones más virtuosas para acercarnos a Dios.

B.3. (2,5 puntos). Exponga el problema de la sociedad y/o política en un autor o corriente filosófica de la época moderna.

La filosofía política de Rousseau es contractualista. El Estado no tiene un origen natural, es el producto de un contrato entre los hombres.

El pacto que realizan los hombres tiene como objetivo que los derechos naturales se conviertan en derechos de toda la comunidad. El hombre natural se convierte en ciudadano y participa con su voto en la asamblea, lo hace siguiendo la voluntad general que es siempre justa y considera el bien común.

El filósofo diferencia entre la voluntad general y la voluntad de todos, dice que ésta última es la unión de las voluntades de los que sólo tienen intereses privados.

El pacto habla de un sistema político en el que la asamblea se elige por soberanía popular (democracia). Así, el hombre deja atrás su estado natural y accede a un estado superior de libertad, la del ciudadano o persona pública y moral.

Para el filósofo la educación es fundamental ya que tiene como objetivo hacer buenos ciudadanos. Si lo comparamos con la teoría política de Platón, la educación servía para hacer buenos gobernantes.

El sujeto de la educación es el niño, entiende la educación como un proceso en el que es importante respetar las edades, cada momento tiene unas vivencias y una potencialidad que hay que respetar. El buen enseñante es aquel que respeta el ritmo del individuo, empatizando con él y haciéndole protagonista de su propio aprendizaje, en libertad.

Distingue tres tipos de educación que se corresponden con la edad del individuo:

1. La educación natural se produce en la infancia. El niño tiene que desarrollar de forma natural sus propias capacidades. Por eso hay que hacer lo que llama educación negativa, es decir, eliminar cualquier traba que arruine o tuerza este desarrollo.
2. La educación de los hombres se realiza en la juventud. Hay que enseñar al hombre el uso de las capacidades que supo desarrollar como niño, cuando se encuentra con otros hombres.
3. La educación de las cosas consiste en el aprendizaje que nos otorga la propia experiencia. El adolescente descubre por sí mismo los límites que la experiencia le pone a sus deseos y acciones.

B.4. (2,5 puntos). Exponga el problema de la ética y/o moral en un autor o corriente filosófica de la época contemporánea

La ética dialógica de Habermas se basa en la teoría de la acción comunicativa, es decir, las normas morales que nos damos a nosotros mismos no son el resultado de una reflexión personal, sino de una comunicación entre seres humanos. Es una ética similar a la ética formal de Kant en tanto que no dicta normas morales que han de ser acatadas universalmente sino que establece la forma de llegar ellas. Sin embargo, se aleja de Kant en que el imperativo ético no debe ser individual sino social. El modo de lograr el acuerdo universal es mediante el diálogo entre seres humanos.

De este modo podemos afirmar que es una ética procedimental, ya que busca el procedimiento, modo o camino para llegar a una verdad consensuada.

Además, Habermas afirma que los conflictos ético políticos podrían resolverse si se da la situación ideal de habla, es decir, un contexto adecuado para que las distintas posiciones dialoguen y lleguen a un acuerdo, a un consenso.

Para tener sentido, un diálogo ético, además de cumplir con las condiciones de validez de todo discurso, también debe cumplir unas condiciones de simetría: que todos los implicados en el discurso tengan las mismas oportunidades de defender sus posturas e intereses y que, además, estén equilibrados en cuanto al poder que cada uno de ellos tiene, también deben ser todos considerados interlocutores válidos y poder expresarse libremente sin ningún tipo de coacción.

El acuerdo alcanzado implica que los individuos, pudiendo obrar de manera distinta, aceptan y prefieren lo acordado frente a las otras alternativas. Son libres a la hora de actuar.